

BAÑOS POR INMERSIÓN: SATISFACCIÓN DEL PACIENTE EN DIÁLISIS PERITONEAL

Gómez Castilla, Concha. Martín Espejo, Jesús Lucas. Ojeda Guerrero, M^a Angeles. Sánchez Payan, Jorge. Trujillo Campos, Carmen. Tejuca Marengo, Mercedes. Solera Rodríguez, M^a Jose. González de la Peña, Piedad. Tornay, Encarna. Álvarez Méndez, Catalino. Laguillo de Castro, Angela. Jiménez Jiménez, Sagrario. Soler Junco, M^a Luisa. Camacho Ortega, A.

Grupo de Enfermería de Diálisis Peritoneal de Andalucía

INTRODUCCIÓN

Muchos de nuestros pacientes antes de su entrada en programa de diálisis peritoneal, disponían de la posibilidad de amplios periodos vacacionales donde el baño en el mar o en piscinas era parte importante en su vida, de ello dependía su participación en actividades lúdicas con la familia y amigos, que definían parte de su rol en la misma.

Dado que algunos de ellos solicitan la oportunidad del baño por inmersión, que en el protocolo de entrenamiento queda sistemáticamente prohibido por la posibilidad de contaminación, y considerando que cubrir esta demanda por parte de Enfermería aumentaría la calidad del régimen de vida de nuestros pacientes, pretendemos que pueda ser llevado a cabo, si conseguimos minimizar los riesgos de contaminación que con llevaría.

OBJETIVOS

Conocer si el dispositivo para el baño utilizado, disminuye los riesgos de contaminación del orificio por la humedad mantenida.

Conocer si la satisfacción del paciente aumenta al recuperar actividades que no le estaban permitidas.

PACIENTES Y MÉTODO

Diseñamos estudio descriptivo transversal prospectivo

Se han estudiado 38 pacientes estudiados 17 eran mujeres y 21 hombres, el 44,7% (17) hacían tratamiento mediante diálisis manual y el 55,3% (21) mediante diálisis automatizada. La edad media fue de $40,5 \pm 19,7$ años y un rango entre 2 y 72 años y un tiempo medio en diálisis de $28,5$ meses $\pm 27,5$ y un rango entre 3 y 120 meses.

Han participado en el estudio 40 pacientes, de los que dos se retiraron tras la recogida de datos por no haber cumplido las normas: una niña de 4 años que durante el estudio pasó a sustituir las bolsas por apósito OPSITE y un paciente de 69 años que tras utilizarla una sola vez y despegarse no volvió a bañarse (el frotis de orificio positivo antes del estudio sé negativizó).

CRITERIOS DE INCLUSION: Propuesta directa del paciente. Pacientes en programa de DPCA con sistema de desconexión o pacientes en DPA. Pacientes con el orificio sano.

CRITERIOS DE EXCLUSION: Pacientes con problemas en el orificio (enrojecimiento, costra, etc....). Pacientes con peritonitis en el momento. Pacientes con peritonitis de repetición. Pacientes indisciplinados.

Comenzamos el estudio el verano de 1997 después de una prueba piloto en algunos pacientes que se prestaron a colaborar tras una información exhaustiva de nuestras pretensiones, así descubrimos que las bolsas de ostomía se despegaban con agua caliente, y que entraba algo de agua si no taponábamos el filtro. Se continuó durante los veranos de 1998, 1999 y 2000, en estos ciclos participaron varios hospitales de nuestra comunidad autónoma.

El hecho de que fuera el paciente el que hiciera la primera propuesta, quizás ha disminuido la posibilidad de que la muestra fuera más numerosa.

Las bolsas utilizadas fueron bolsas de ostomía de un solo cuerpo de las casas HOLLISTER y/o CONVATEC, para su colocación utilizamos el procedimiento de uso de la unidad de educación a pacientes ostomizados de nuestro hospital.

Se diseñó una encuesta de recogida de datos (Anexo 1) que contemplaba las siguientes variables: sexo, edad, tiempo en diálisis, tipo de diálisis, frecuencia de baño, tiempo de permanencia de la bolsa, lugar de baño, frotis del orificio antes y después del periodo estival, episodios de peritonitis, si aparecía humedad en la bolsa al retirarla, si el filtro de aire había sido taponado, y la utilización de apósito simultaneo.

Paralelamente se diseñó una encuesta de satisfacción (Anexo 2) que constaba de 7 preguntas cerradas con 4 posibilidades de respuesta para constatar si había sido una experiencia positiva, la dificultad que entrañaba su colocación y retirada, si su uso había sido motivo de preocupación, si lo aconsejarían a otros pacientes, si el tiempo empleado era compensado tras su uso y si ello les había permitido participar más en las actividades de la familia y amigos y una pregunta abierta de opinión libre. Encuesta que sería rellena por el paciente tras cada intervalo del estudio.

Efectuamos tratamiento estadístico mediante SPSS, estableciendo media y desviación para variables cuantitativas y frecuencias y porcentajes para las variables cualitativas.

RESULTADOS

En la tabla 1 observamos la frecuencia de baño; el 34,2% de los pacientes, se bañan diariamente (13 pacientes), otros 13 pacientes semanalmente y 12 pacientes (31,6%) solo en ocasiones.

FRECUENCIA DEL BAÑO

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos diario | 13 | 34.2 | 34.2 | 34.2 |
| semanal | 13 | 34.2 | 34.2 | 68.4 |
| ocasional | 12 | 31.6 | 31.6 | 100.0 |
| Total | 38 | 100.0 | 100.0 | |

Tabla 1

La tabla 2 describe el tiempo de permanencia de la bolsa que fue inferior a 2 horas en el 34,2% de los pacientes, entre 2 y 6 horas en el 50% y superior a 6 horas en el 15,8%..

PERMANENCIA EN EL AGUA

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | menos de 2 horas | 13 | 34.2 | 34.2 | 34.2 |
| | de 2 a 6 horas | 19 | 50.0 | 50.0 | 84.2 |
| | mas de 6 horas | 6 | 15.8 | 15.8 | 100.0 |
| | Total | 38 | 100.0 | 100.0 | |

Tabla 2

En la tabla 3 vemos el lugar de baño, que fue mayoritariamente la playa para el 60,5% de los pacientes, mientras las piscinas publica y privada, la utilizaron el 15,8% y 23,7% de los pacientes respectivamente.

LUGAR DEL BAÑO

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|-----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | piscina privada | 9 | 23.7 | 23.7 | 23.7 |
| | piscina publica | 6 | 15.8 | 15.8 | 39.5 |
| | playa | 23 | 60.5 | 60.5 | 100.0 |
| | Total | 38 | 100.0 | 100.0 | |

Tabla 3

Las tablas 4 y 5 presentan los resultados relacionados con el frotis de orificio; el 97,4 % de los pacientes resultó con frotis del orificio negativo antes del uso (37 pacientes) y solo uno fue positivo a estafilococo epidermidi, que continuó en el estudio porque no lo pudimos localizar y en la siguiente revisión se había negativizado y en ningún momento se había observado nada anormal en el orificio.

El frotis tras el uso resultó negativo en el 94,7 % de los pacientes (36 pacientes) apareciendo 2 positivos a corinebacterium y estreptococo respectivamente; Uno de los orificios en buen estado y otro con ligera costra, los dos se negativizaron posteriormente sin tratamiento.

FROTIS DEL ORIFICIO ANTES

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | positivo | 1 | 2.6 | 2.6 | 2.6 |
| | negativo | 37 | 97.4 | 97.4 | 100.0 |
| | Total | 38 | 100.0 | 100.0 | |

FROTIS DEL ORIFICIO DESPUÉS

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | positivo | 2 | 5.3 | 5.3 | 5.3 |
| | negativo | 36 | 94.7 | 94.7 | 100.0 |
| | Total | 38 | 100.0 | 100.0 | |

En las tablas 6, 7 y 8 se describe como se detectaron humedades en el 10,5% de los pacientes (4) y no se produjeron en el 89,5 % (34). Taponaron el filtro el 81,6% de los pacientes(31). Así mismo el 71,1 % (27) no utilizaron apósito simultaneo, mientras que si lo utilizaron el 28,9%(11 pacientes).

HUMEDAD A LA RETIRADA DE LA BOLSA

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|----|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | si | 4 | 10.5 | 10.5 | 10.5 |
| | no | 34 | 89.5 | 89.5 | 100.0 |
| Total | | 38 | 100.0 | 100.0 | |

TAPONAMIENTO DE FILTRO

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|----|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | si | 31 | 81.6 | 81.6 | 81.6 |
| | no | 7 | 18.4 | 18.4 | 100.0 |
| Total | | 38 | 100.0 | 100.0 | |

UTILIZAN APOSITO SIMULTANEO

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|----|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | si | 11 | 28.9 | 28.9 | 28.9 |
| | no | 27 | 71.1 | 71.1 | 100.0 |
| Total | | 38 | 100.0 | 100.0 | |

Tablas 6, 7 y 8.

Resulta llamativo el hecho de que en los 4 años que duró el estudio (solo los veranos) no se produjera ninguna peritonitis.

En la valoración de la satisfacción los resultados quedan reflejados en los gráficos.

El gráfico 1 refleja si la experiencia resultó positiva, destacando el valor mucho para el 92,1% de los pacientes.

Valoración de la experiencia

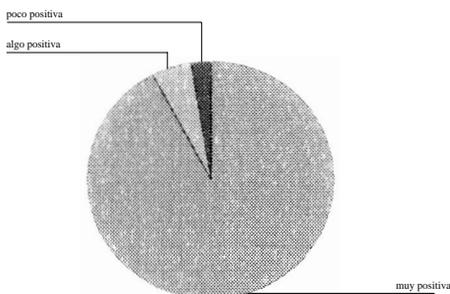


Gráfico 1

Los gráficos 2 y 3 respectivamente reflejan la dificultad para poner y retirar la bolsa, donde destaca el valor nada dificultoso para el 65,8 y 81,6% de los pacientes respectivamente por exceso y por defecto el 3,1% y 0 para el valor muy dificultoso.

Dificultad para colocar la bolsa

Dificultad para retirar la bolsa

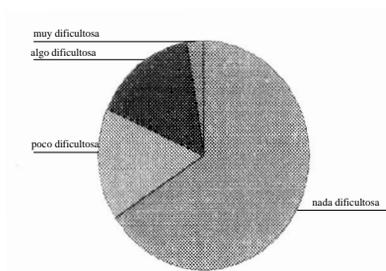


Gráfico 2

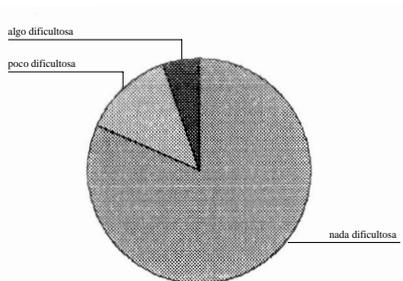


Gráfico 3

En el gráfico 4 se describe la preocupación que sintieron los pacientes mientras la utilizaban, siendo considerable el nivel de preocupación (29%) de los pacientes, si bien comentan que cuando ven que no aparecen problemas, van perdiendo la preocupación.

El gráfico 5 presenta la compensación del tiempo invertido destacando el valor mucho para el 92,1% de los pacientes.

Preocupación por las complicaciones

Compensación del tiempo invertido

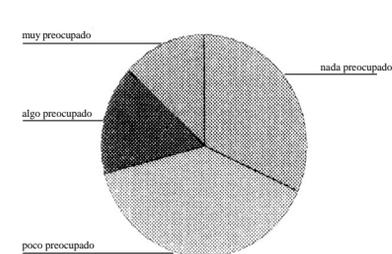


Gráfico 4

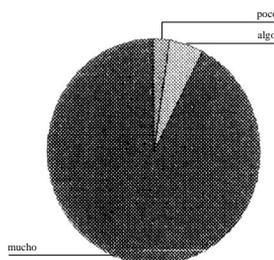


Gráfico 5

El gráfico 6 muestra si la recomendarían a otros pacientes destacando el valor mucho para el 92,1% de los pacientes y el gráfico 7 la participación en las actividades veraniegas con los valores mucho para el 86,8% y nada el 2,6% de los pacientes.

Recomendable para otros pacientes

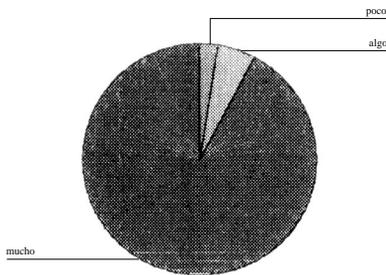


Gráfico 6

Participación en las actividades veraniegas

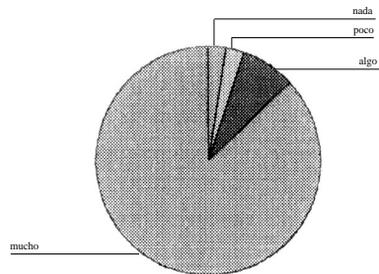


Gráfico 7

El apartado de opinión libre, sólo fue contestado por 12 pacientes 31,6%, 2 de ellos (mujeres jóvenes) la encontraron poco decorativa por el abultamiento, 2 opinan que se adhiere mucho y dificulta algo la retirada, otros 3 pasan miedo a pesar de no tener problemas y la utilizan poco, un paciente mayor destaca el haber podido disfrutar más de su nieto y 2 no pudieron utilizarla algún año por no cumplir los criterios de inclusión y las echaron en falta y 2 niños dicen haber disfrutado mucho con sus hermanos, al tiempo que sus madres destacan haber dejado de sentirse culpable por coartar estas actividades al resto de los hermanos a los que tampoco llevaba a la playa.

CONCLUSIONES

Consideramos que nuestro trabajo demuestra ampliamente que no se han producido complicaciones que puedan relacionarse con el uso del dispositivo usado para el baño.

Consideramos igualmente que el aumento de la satisfacción de los pacientes es considerable.

El aumento del costo es de aproximadamente 300 pesetas por baño, que durante el estudio ha sido costado por el hospital, pero que en caso de instaurarse, debemos buscar alguna alternativa más razonable.

BIBLIOGRAFÍA

1. M^a Carmen Fdez Costa. Queremos ayudarle a cuidar su ostomía. Revista Higia nº 32 . 1996
2. Moguerza M.J. Lanjaron M.L. Hervada I. Revisión de los cuidados de Enfermería en el Orificio de salida del catéter peritoneal. Libro de comunicaciones del XXI congreso nacional de la SEDEN. Salamanca 1.996.
3. Martín M. Et al. Limpieza y cuidados del orificio de salida de catéter peritoneal. Biseden III Trimestre. 1.989.
4. García Palacios R., et al. Grado de satisfacción de pacientes con I.R.C. en diálisis hospitalaria vs diálisis domiciliaria. Libro de Comunicaciones del XXI Congreso Nacional de la SEDEN. Salamanca 1.996.

5. Herrera Quintana F. ¿Existe relación entre el tipo de germen y los hallazgos clínicos en la valoración del orificio?. Libro de Comunicaciones del XXIII Congreso Nacional de la SEDEN. Sevilla 1.998.

6. Varo, J: et al . al. Satisfacción del cliente de los servicios de salud. Todo Hospital. Julio- Agosto. 1.996.

7. Eseverri C. Control de calidad en el mundo sanitario. Rev. Todo Hospital marzo. 1.998.

8. Jindal, K.K. Hirsch. D.J. Excellent technique survival on home peritoneal diálisis: Results of a regional program. Perit. Dial Intern. 14:324-326; 1.994.

ANEXO 1

Nombre y apellidos:

Edad..... Sexo.....

Centro de procedencia:.....

Patología paralela a la IRC (patología de base):.....

Tiempo en Diálisis (meses)..... Tipo de diálisis:

Fecha de inclusión el programa:.....

Frecuencia de baño por inmersión:

Diario Semanal Uso ocasional

Tiempo de permanencia de la bolsa:

Menos de 2 horas entre 2 y 6 horas más de 6 horas

Lugar de baño:

Piscina privada piscina publica playa

Frotis de orificio al comienzo del programa:

Frotis de orificio al final del periodo de baños:

Revisión del orificio en cada asistencia a la unidad durante el periodo de uso:

Estado del orificio y fecha:.....

Presenta peritonitis durante su uso. No Si.....Germen.....

¿Ha notado el paciente humedad alrededor del catéter al retirar la bolsa?

SI NO

Tipo de bolsa.....

Taponamiento de filtro: SI NO

Utilización de apósito simultaneo: SI NO

ANEXO 2

ENCUESTA DE SATISFACCION (A rellenar por el paciente tras el periodo estival)

1.-¿ Puede valorar la experiencia como positiva ?

Muy positiva Algo positiva Poco positiva Nada positiva

2.-¿ Le han resultado dificultosas las maniobras para poner la bolsa de colostomía?

Nada dificultosa Poco dificultosa Algo dificultosa Muy dificultosa

3.-¿ Y para retirarla?

Nada dificultosa Poco dificultosa Algo dificultosa Muy dificultosa

4.-¿ Ha estado preocupado mientras se bañaba, pensando que podría tener problemas con el catéter?

Nada preocupado Poco preocupado Algo preocupado Muy preocupado

5.- ¿ Compensa el tiempo invertido en el procedimiento, la satisfacción obtenida?

Nada Poco Algo Mucho

6.- ¿Aconseja su uso a otros pacientes?

Nada Poco Algo Mucho

7.- ¿ Ha participado mas en las actividades veraniegas, como baño o natación con la familia y/o amigos?

Nada Poco Algo Mucho

8.- Opinión libre

.....
.....